



**STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN
CENTRUM FÖR EUROPASTUDIER (CES)**

VILJANS VAL

En kvantitativ studie om valdeltagande i
Europaparlamentsvalet 2019 med fokus på
motivation

Julia Lord

Kandidatuppsats:	15 hp
Program:	Europaprogrammet
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Ht/2020
Handledare:	Linda Berg

Abstract

Kandidatuppsats:	15 hp
Program:	Europaprogrammet
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Ht/2020
Handledare:	Linda Berg
	Valdeltagande, politisk motivation, Europaparlamentsvalet 2019, EU, Europaparlamentsvalsundersökningen, political motivation, political participation, voter turnout.
Nyckelord:	
Antal ord:	10 028

The voter turnout in the elections to the European Parliament have historically been low among the citizens in the European Union, including Sweden. Previous research shows that voting participation can be influenced by different factors. This thesis will focus on the individual factors, primary different concepts of political motivation. This thesis aims to gather a deeper understanding how different concepts of political motivation affects the voting participation, with focus on the Swedish voting participation in the European Parliament Election 2019. Four hypotheses are being tested using quantitative method and two kinds of regression analyses. The result shows that political motivation has a positive impact on voting participation, and the hypotheses can therefore be partly accepted.

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
1.1 Syfte.....	2
2. Teori och tidigare forskning.....	3
2.1 Individuella faktorer	4
2.1.1 Politisk motivation som faktor	5
2.1.2 Socioekonomiska faktorer	7
3. Metod och material	10
3.1 Metod	10
3.2 Material	12
3.2.1 Beroende variabel	14
3.2.2 Oberoende variabler.....	15
3.2.3 Kontrollvariabler.....	16
4. Resultat.....	18
4.1 Den politiska motivationens effekt på valdeltagande	19
4.2. Sannolikheten för ökat valdeltagande	23
5. Slutsatser	28
Referenslista.....	32
Bilagor/Appendix	37

Tabellförteckning

Tabell 2.1 Samtliga hypoteser.....	9
Tabell 3.1 Deskriptiv frekvenstabell över samtliga variabler.....	13
Tabell 3.2 Valdeltagande i Europaparlamentsvalet innan och efter korrigering.....	14
Tabell 4.1 Korstabell över andelen som röstade i Europaparlamentsvalet 2019 i olika grupper.....	18
Tabell 4.2 Valdeltagande i Europaparlamentsvalet 2019 utifrån olika förklaringsmodeller (ostandardiserade regressionskoefficienter).....	20
Tabell 4.3 Resultat från logistisk regressionsanalys med anti-logaritmerade oddskvoter över sannolikheten för ökat valdeltagande.....	24
Tabell 5.1 Samtliga hypoteser.....	28
Tabell 7.1 Resultat från multikollienaritetstest på samtliga oberoende variabler.....	37
Tabell 7.2 Deskriptiv tabell över samtliga variabler i denna studie samt från Europaparlamentsvalsundersökningen 2019.....	37

1. Inledning

Valet till Europaparlamentet inträffar var femte år och är den enda direkt representativa politiska institutionen i EU. Antalet mandat fördelas utifrån befolkningens mängd mellan medlemsländerna, och europaparlamentarikerna har många viktiga uppdrag som har påverkan på EU och dess medlemmar. Valdeltagandet i Europaparlamentsvalet har trots det varit lågt historiskt, inte bara i Sverige utan i hela EU med undantag för några länder där det råder röstplikt, exempelvis Belgien (Söderlund, Wass & Blais, 2011, s. 691).

Forskning om valdeltagande har visat att det finns flera olika typer av faktorer som kan påverka valdeltagandet. Faktorer som är grundade i olika koncept av politisk motivation har enligt forskare större påverkan på valdeltagandet än socioekonomiska faktorer (Oscarsson & Holmberg, 2010, van der Eijk, 1999). Är medborgaren av olika anledningar inte motiverad att rösta, kommer hen att avstå. Vidare visar forskning som har gjorts på Europaparlamentsvalet 2014 att medborgare med negativ inställning till EU eller som har lågt förtroende för EU:s politiska institutioner tenderar att rösta i lägre utsträckning (Schäfer, 2017). Samtidigt har även socioekonomiska faktorer stor påverkan på valdeltagandet enligt andra forskare (Portos, Bosi & Zamponi, 2020; Allen, 2017; Okolikj & Quinlan, 2016).

Det finns en viss otydlighet i tidigare forskning om vad politisk motivation egentligen är och hur det kan eller bör mätas. Det går att mäta politisk motivation på många olika sätt vilket gör att den tidigare forskningen inom området är aningen splittrad. Med tanke på att konsekvenserna av Europaparlamentsvalet inte ser likadana ut som vid nationella val, exempelvis då det inte bildas en regering så blir andra delar av den politiska motivationen centrala i denna studie. Det kan exempelvis handla om inställning till EU.

Denna studie kommer att fokusera på valdeltagandet bland svenska medborgare i Europaparlamentsvalet 2019. Skillnaden mellan valdeltagandet i nationella val kontra Europaparlamentsval är väldigt stor i just Sverige vilket gör det till ett intressant fall att fokusera på. De institutionella förutsättningarna gör det väldigt lätt för svenska medborgare att rösta jämfört med andra länder vilket också ses på valdeltagandet i nationella och regionala val. I riksdagsvalet 2018 exempelvis röstade 87 procent av de som var röstberättigade. I valet till Europaparlamentet är valdeltagandet mycket lägre. 2019 var valdeltagandet drygt 31 procentenheter lägre. Faktum är att det svenska valdeltagandet nästan skiljde sig mest mellan

Europaparlamentsvalet och det nationella valet i hela EU 2019 (Berg, 2019, s. 2 - 4). Detta trots att de institutionella förutsättningarna ser likadana ut för båda valen (Valmyndigheten, 2020). Det är glappet i valdeltagande mellan nationella val och valet till Europaparlamentet som är utgångspunkten för denna studie.

Efter Europaparlamentsvalen 2014 och 2019 har valdeltagandet generellt ökat i valen till Europaparlamenten bland medlemsländerna, Sverige inkluderat. Valdeltagandet i Europaparlamentsvalet 2019 var det högsta någonsin i Sverige (Berg, 2019, s. 15).

Sverige är ett intressant fall att fokusera på av flera anledningar. Dels är det den stora skillnaden i valdeltagande mellan nationella val och Europaparlamentsval trots att de institutionella förutsättningarna ser likadana ut. Det gör att jag kan fokusera på de individuella motivationsgrundade förklaringsfaktorerna. Dessutom har jag tillgång till nya, ännu inte analyserade data för Europaparlamentsvalet 2019 i Sverige från Valforskningsprogrammet vid Göteborgs Universitet, som möjliggör en mer nyanserad nyans av olika former av politisk motivation jämfört med större valundersökningar för hela EU.

1.1 Syfte

Syftet med denna uppsats är att analysera och undersöka hur olika typer av politisk motivation påverkar valdeltagande, med utgångspunkt i valdeltagandet bland svenska medborgare i Europaparlamentsvalet 2019. Valdeltagande som forskningsområde är välstuderat sedan tidigare men denna uppsats skiljer sig aningen från tidigare forskning då fokus ligger på individuella faktorer baserade i politisk motivation. Denna uppsats utgår ifrån hypotesen att politisk motivation har en positiv påverkan på valdeltagande.

2. Teori och tidigare forskning

Kapitlet inleds med en kort översikt om hur forskningsläget inom området som rör valdeltagande ser ut. Det finns tre grupper av förklaringar; individuella, institutionella och kontextuella. I denna uppsats är de individuella förklaringsfaktorerna centrala. De institutionella eller kontextuella förklaringarna är inte lika relevanta sett till syftet då jag inte gör jämförelser mellan olika länder eller valsystem och inte heller mellan olika typer utav kontexter. Det är med denna bakgrund som uppsatsen fokuserar på de individuella förklaringsfaktorerna, som dels består utav de motivationsgrundade förklaringarna, samt de socioekonomiska faktorerna. För att uppfylla syftet formuleras fyra hypoteser utifrån de olika koncept av politisk motivation som tas upp i detta kapitel.

De institutionella faktorerna ser lite olika ut i olika länder i EU, men Sverige har alla förutsättningar för att nå ett högt valdeltagande (Schmitt, 1999, s. 95). I Sverige råder allmän och lika rösträtt i hemliga, fria val. Dessa rättigheter regleras i Regeringsformen och är grundlagsskyddade (Valmyndigheten, 2019). I valen till Europaparlamentet har svenska medborgare rösträtt, samt även EU-medborgare förutsatt att man är folkbokförd i Sverige (Ibid, 2019). De institutionella förutsättningarna verkar inte förklara det låga valdeltagandet i Europaparlamentsvalet i Sverige med tanke på att de ser likadana ut för riksdagsvalet, och där är valdeltagandet mycket högre.

Kontextuella förklaringar består av förklaringar som är grundade i att medborgaren tillhör ett socialt sammanhang. En högre grad av social integration och känslan av att tillhöra samhället påverkar valdeltagandet i positiv bemärkelse (van der Eijk, 1999, s. 16). Det är mer sannolikt att en medborgare som är medlem i en förening går och röstar än en medborgare som saknar den sociala tillhörigheten. (Teorell & Westholm, 1999, s. 179).

Vidare värderar medborgarna olika val som olika viktiga. De mindre viktiga valen kallas för *andra rangens val*. Europaparlamentsvalet är ett klassiskt exempel på ett sådant val. Enligt teorin antas medborgarna uppleva att det står mindre på spel, och engagerar sig därför inte i lika stor utsträckning som vid valet till riksdagen exempelvis (Marquart, Goldberg & de Vreese, 2020). Det kan därmed antas påverka valdeltagande till Europaparlamentsval särskilt mycket, ifall en större andel väljare inte anser att det valet är lika viktigt som nationella val. (Hobolt & Spoon, 2012, s. 702). Utfallet och betydelsen av val till olika nivåer kan få olika stora konsekvenser för medborgarna, vilket därmed kan påverka deras engagemang. (Schmitt

et al, 2020, s. 7). Valet till Europaparlamentet är på många sätt annorlunda än nationella val, exempelvis bildas inte en regering på det sätt som medborgare är vana vid efter ett riksdagsval. Den typen av motivation som grundar sig i att medborgaren stöttar ett visst politiskt parti blir därför inte lika stark. Det gör att andra koncept av motivation spelar större roll, som exempelvis inställning till Sveriges EU-medlemskap. Den partipolitiska motivationen minskar och andra motivationsgrundade faktorer kan därmed antas få större påverkan (Hobolt & Spoon, 2012).

Sammanfattningsvis finns det alltså en stor mängd forskning inom detta område vilket gör att det föreligger en hel del teoretiska förväntningar sedan tidigare. Som tidigare nämnt kommer denna studie att fokusera på de individuella faktorerna.

2.1 Individuella faktorer

En stor del av forskningen som rör valdeltagande har fokuserat på individuella förklaringsfaktorer. Medborgares valdeltagande påverkas på olika sätt; dels beroende på hur motiverade medborgarna är att rösta, samt hur deras socioekonomiska förutsättningar ser ut. En vanligt förekommande uppdelning av individuella förklaringsfaktorer är motivationsgrundade förklaringar samt socioekonomiska faktorer (Persson, Solevid & Öhrvall, 2013, s. 173). Denna uppdelning har även gjorts i denna studie. Politisk motivation pekas ut som en av de avgörande faktorerna bakom valdeltagande och är ett slags paraplybegrepp som innefattar många olika delar. Tidigare forskning har fokuserat på olika delar som kan tänkas ingå i politisk motivation, så som politiskt intresse (Schmitt et al, 2020), förtroende för politiker och politiska institutioner (Hobolt & Spoon, 2012), kunskap om EU (Oscarsson & Hedberg, 2010) samt inställning till EU (Allen, 2017, s. 105; Schmitt et al, 2020). Följande stycken kommer att ta upp de olika aspekterna av politisk motivation i detalj. Dessa aspekter kan tänkas mäta politisk motivation som koncept på olika sätt och kommer att beskrivas mer i detalj i kommande stycke. Aspekterna kommer att ligga till grund för kommande analys i studien, där motivationsgrundade förklaringar kommer att testas mot andra variabler.

Det är inte så enkelt att mäta politisk motivation och begreppet kan delas in i olika aspekter. Dels finns det olika teoretiska föreställningar om vad som ingår i politisk motivation eller vad politisk motivation är. Det kan också finnas begränsningar i datamängden när det gäller vilka

och hur många aspekter som finns med och kan analyseras. Vissa forskare har fokuserat på vissa aspekter som kan ingå i definitionen av politisk motivation, medan andra forskare har fokuserat på andra aspekter. Baserat på tidigare forskning försöker jag att definiera politisk motivation utifrån politiskt intresse, förtroende för politiker och institutioner, inställning till EU och kunskap om EU.

2.1.1 Politisk motivation som faktor

Politisk motivation är en förhållandevis självförklarande faktor bakom valdeltagande. Anser sig medborgaren vara motiverad att rösta kommer hen att rösta och anser sig medborgaren inte vara motiverad att rösta, kommer hen att avstå (Schmitt et al, 2020, s.7). Utmaningen ligger i att definiera vad politisk motivation är, och hur man ska mäta det.

En del utav den politiska motivationen kan tänkas grunda sig i huruvida medborgaren har ett *politiskt intresse* eller ej. Politiskt intresse kan exempelvis vara hur intresserad medborgaren är av att läsa om politik i tidningen (van der Eijk, 1999, s. 37) eller hur mycket medborgaren diskuterar politik med familj och vänner (Hajdar & Beck, 2010, s. 527). Det politiska intresset kan också grunda sig i ens generella uppfattning om politik och hur väl den fungerar samt hur viktigt medborgaren tycker att det är med politik (Flickinger & Studlar, 2007, s. 388). I länder där det är obligatorisk röstning som i exempelvis Belgien, är inte det politiska intresset som faktor lika stark (Söderlund, Wass & Blais, 2011, s. 691). Så ser de institutionella förutsättningarna dock inte ut i Sverige, utan tidigare forskning visar att intresse har stor påverkan på valdeltagandet. Medborgare som var mer politiskt intresserade röstade i mycket större utsträckning redan i Europaparlamentsvalet 1999. Samma mönster syntes tio år senare i valet till Europaparlamentet 2009, där endast 22 procent av de som uppgav sig vara ointresserade av politik röstade (Oscarsson & Hedberg, 2010, s. 52).

När medborgaren upplever att det står mindre på spel på grund av att det är ett mindre viktigt val, blir det politiska intresset en faktor som påverkar valdeltagandet. Även om medborgaren skulle tycka att valet i sig är ganska oviktigt, så kan det politiska intresset hypotetiskt vara en motivation för att och rösta. (Söderlund, Wass & Blais, 2011, s. 690). Lågt intresse höjer sannolikheten att medborgaren avstår från att rösta (Ibid, 2010, s. 11).

Min första hypotes är således:

H1: Politiskt intresse har en positiv påverkan på valdeltagandet

Förtroende skulle kunna vara en ytterligare beståndsdel i den politiska motivationen (Flickinger & Studlar, 2007, s. 390). Om medborgaren upplever att det är svårt att utkräva ansvar hos politikerna eller den politiska institutionen, motiveras hen inte att rösta eftersom hens egen röst inte spelar roll (Bruhn, 1999, s. 227). Medborgare som inte har förtroende för politiken i stort, för politikerna eller för institutionerna röstar i lägre omfattning än medborgare med högt förtroende (Allen, 2017, s. 105; Hobolt & Spoon, 2012, s. 708). Lågt förtroende kan resultera i att medborgare upplever att effektiviteten hos den politiska institutionen är låg, vilket gör att motivationen att gå och rösta sjunker (Marquart, Goldberg & de Vreese, 2020, s. 682).

Flickinger och Studlar (2007) menar att förtroende för nationella politiska institutioner har en positiv påverkan på valdeltagandet i Europaparlamentsval. Stort politiskt förtroende för en politisk institution tenderar att höra samman med högt politiskt förtroende för andra politiska institutioner (Holmberg & Weibull, 2012, s. 137). Det handlar alltså inte om vilken politisk institution medborgaren har förtroende för, utan snarare att hen faktiskt har förtroende för *en* politisk institution. Förtroendet för både EU-kommissionen och Europaparlamentet har praktiskt taget fördubblats bland de svenska medborgarna under perioden 1999 - 2019 (Weissenbilder & Andersson, 2020, s. 5). Min andra hypotes är därmed:

H2: Högt förtroende för Europaparlamentet har en positiv påverkan på valdeltagandet

Inställningen till EU är en annan faktor som forskning visat har påverkan på valdeltagandet (Allen, 2017, s. 105; Schmitt et al, 2020, s. 7). Medborgare med positiv inställning till EU är mer troliga att rösta än medborgare med negativ inställning till EU (Stockemer, 2011, s. 28).

Medborgare som är negativt inställda till EU eller europeisk integration kan uttrycka sitt missnöje genom att välja att inte rösta alls. På så vis sjunker den demokratiska legitimiteten för hela EU, vilket har en negativ påverkan på unionen. Vidare kan en medborgare med positiv inställning till EU rösta av motsatt anledning; för att öka den demokratiska legitimiteten (Schäfer, 2017). Att rösta i Europaparlamentsvalet blir en förstärkning av den europeiska integrationen (Oskarson, 2010, s. 83 - 85).

Idag är svenskarnas inställning till EU mer positiv än någonsin. 2019 ville 8 av 10 svenska medborgare att Sverige skulle stanna kvar i EU (Berg, 2019, s. 10). Den tredje hypotesen är därför:

H3: Medborgare som är positiva till Sveriges EU-medlemskap röstar i större utsträckning än medborgare som är negativa till Sveriges EU-medlemskap

Kunskap om politik är svårt att mäta i valundersökningar. Forskare har svårt att enas i hur mycket kunskap medborgare måste ha för att rösta enligt Oscarsson och Holmberg (2010, s. 28). Tidigare forskning visar att det finns ett positivt samband mellan medborgare som har förtroende för sin förmåga och kunskap om politik och högt valdeltagande. Att ha förståelse för det politiska systemet och dess funktioner har en positiv påverkan på valdeltagande. Gemensamt för både gruppen medborgare som har förtroende för politiska institutioner och gruppen medborgare som inte har förtroende för politiska institutioner är att många upplever att de har lite kunskap om politik (Hooghe & Marien, 2012, s.145). Van Der Eijk menar att ökad politisk kunskap inte nödvändigtvis ökar valdeltagandet, men att medborgare med lite kunskap om politik röstar i lägre utsträckning (1999, s. 38).

Efter Europaparlamentsvalen mellan 1995 till 2009 uppgavs bristfällig politisk kunskap om EU som en av medborgarnas främsta anledningar till att avstå från att rösta (Oscarsson & Hedberg, 2010, s. 55). Min fjärde och sista hypotes är därför:

H4: Valdeltagandet är högre bland medborgare med mer kunskap om EU än bland medborgare med mindre kunskap om EU

2.1.2 Socioekonomiska faktorer

Medborgares socioekonomiska tillgångar så som utbildning, civilstånd och inkomst har också påverkan på valdeltagandet (Portos, Bosi & Zamponi, 2020; Allen, 2017; Okolikj & Quinlan, 2016). En medborgare som har mindre resurser är mindre benägen att rösta (Bennulf & Hedberg, 1999, s. 89). Eftersom det handlar om faktorer som tidigare forskning har visat spelar roll för valdeltagande, är det viktigt att ta med även dessa faktorer i analyser. I denna studie kommer de socioekonomiska faktorerna agera som kontrollvariabler.

Ökad *ålder* är en känd faktor bakom valdeltagande. Ju högre ålder, desto mer benägen är medborgaren att rösta. Mönstret har varit tydligt sedan Europaparlamentsvalet 1999, där

valdeltagandet var nästan 40 procent högre bland den äldre delen av befolkningen än bland den yngre. Allen (2017) menar dock att det inte handlar om åldern per se utan kunskap och erfarenheter som kommer med ökad ålder i form av exempelvis utbildning. Teoretiskt brukar det här mönstret förklaras utifrån begreppet *politisk socialisering*, vilket innebär att medborgare socialiseras in i fenomenet att rösta. De påverkas helt enkelt av sin omgivning och "lär sig" att gå till vallokalen. I övergången från ungdom till vuxen med de krav det innebär är den politiska socialiseringen som störst.

Kön är en annan traditionell variabel som brukar användas vid analys av valdeltagande. Män har generellt röstat något mer frekvent än kvinnor i tidigare Europaparlamentsval. (Kostelka, Balis & Gidengil, 2018, s. 438). I Sveriges Europaparlamentsval ser bilden lite annorlunda ut, där valdeltagandet bland kvinnor har varit något högre än bland män (Oscarsson & Hedberg, 2010, s. 46). Skillnaderna mellan könen är dock små och har minskat de senaste åren.

Civilstånd är ytterligare en faktor som antas påverka valdeltagandet. Gifta personer tenderar att rösta mer än vad ensamstående personer gör (Nadeau, Lewis-Beck & Foucault, 2019, s. 273; Oscarsson & Hedberg, 2010, s. 47; Bennulf & Hedberg, 1999, s. 92). Anledningen till det tros främst vara att makarna motiverar varandra att gå och rösta. Det uppstår en slags social press gentemot varandra vilket ökar valdeltagandet (Daenekindt & van der Waal, 2019). Ansträngningen i att ta del av kunskap och information om valet och partiernas agendor, men även att ta sig till vallokalen blir också mindre när makarna kan dela på det.

En annan individuell faktor som tidigare forskning pekar på är *utbildningsnivå* (Oscarsson & Holmberg, 2010, s. 47). Gruppen medborgare med eftergymnasial utbildning har ett mycket högre valdeltagande än gruppen medborgare med förgymnasial eller gymnasial utbildning visar forskning från tidigare Europaparlamentsval. 2009 var valdeltagandet bland medborgare med eftergymnasial utbildning 61 procent, jämfört med medborgare med endast gymnasial utbildning där valdeltagandet var 34 procent. Välutbildade medborgare röstar i högre mån än lågutbildade då de färdigheter som utvecklas främjar sannolikheten att rösta (Allen, 2017, s. 106). Det kan exempelvis handla om förmågan att ta in information.

Andra socioekonomiska faktorer som påverkar valdeltagandet är klass och *inkomst*. Medborgarens ekonomiska förutsättningar är en annan viktig faktor som påverkar valdeltagandet. Generellt sett röstar medborgare i övre medelklassen med hög inkomst mer

frekvent än medborgare i arbetarklassen med lägre inkomst. Sämre ekonomiska förutsättningar kan leda till att medborgaren väljer att avstå från att rösta helt (Portos, Bosi & Zamponi, 2020, s. 22). Sammanfattningsvis verkar starka socioekonomiska resurser öka valdeltagandet. I tabell 2.1 sammanfattas samtliga hypoteser som kommer att testas.

Tabell 2.1 Samtliga hypoteser

Hypotes	Avvisas	Antas
<i>H1: Politiskt intresse har en positiv påverkan på valdeltagandet</i>		
<i>H2: Högt förtroende för Europaparlamentet har en positiv påverkan på valdeltagandet</i>		
<i>H3: Medborgare som är positiva till Sveriges EU-medlemskap röstar i större utsträckning än medborgare som är negativa till Sveriges EU-medlemskap</i>		
<i>H4: Valdeltagandet är högre bland medborgare med mer kunskap om EU än bland medborgare med mindre kunskap om EU</i>		

3. Metod och material

3.1 Metod

Metoden som används i denna studie är av kvantitativ art (de Vaus, 2014, s. 323). Kvantitativ metod är lämplig att använda då syftet med studien är att dra generella slutsatser om hur politisk motivation påverkar valdeltagande. Därför behövs en stor mängd data samt kvantitativ analys för att faktiskt kunna analysera och beskriva datamängden på ett korrekt sätt (Esaiasson et al, 2016, s. 346). Analysen kommer att genomföras i flera olika steg.

Först kommer resultaten av en bivariat analys att presenteras i en korstabell. Korstabellen redovisar en analys av varje enskild variabel mot den beroende variabeln i form av kolumnprocent, vilket innebär att de två kolumnerna summeras vertikalt. Korstabellen ger oss en första uppfattning om hur frekvensen utifrån de oberoende variablerna ser ut samt vad det visar i relation till hypoteserna.

Därefter kommer jag att använda mig av två typer av multivariat regressionsanalys, OLS-regressionsanalys och logistisk regressionsanalys för att kunna undersöka effekten av flera variabler samtidigt. Det huvudsakliga syftet med studien är att få en indikation på ifall det finns ett positivt eller negativt samband mellan politisk motivation och valdeltagande. Med två olika typer av regressionsanalyser kan slutsatserna stärkas om det övergripande mönstret är likartat i båda varianterna.

Multivariat regressionsanalys, *Ordinary Least Squares*, är lämplig att använda sett till syftet med studien (Esaiasson et al, 2016, s. 382). Jag kommer att undersöka effekten av flera oberoende variabler på den beroende variabeln *Valdeltagande i Europaparlamentsvalet 2019*. Varje oberoende variabel testas i en enskild modell först, för att därefter applicera kontrollvariablerna. På så vis minskar risken för spruriösa samband mellan den beroende variabeln och den oberoende variabeln (Muijs, 2011, s. 153). Tidigare forskning har visat att socioekonomiska faktorer har en påverkan på valdeltagandet. Då huvudsyftet med min uppsats är att undersöka politisk motivation så fyller de socioekonomiska faktorerna i min uppsats rollen av kontrollvariabler. OLS-regressionsanalysen lämpar sig väl till syftet då den visar på de oberoende variabelernas effekt på den beroende variabeln. Fördelen med OLS-regressionsanalys är också att B-värden är direkt tolkningsbara.

Fördelen med *logistisk regressionsanalys* är att den är utformad för att kunna hantera analyser där variabeln är dikotom vilket innebär att det bara finns två utfall. I mitt fall med valdeltagande handlar det om att rösta eller att inte rösta, vilket gör att man med hjälp av logistisk regressionsanalys kan räkna ut sannolikheten för olika utfall (Muijs, 2011, s. 157; Bennulf & Hedberg, 1999, s. 99). Detta kan göras på två sätt; antingen genom att titta på B-koefficientens oddskvot eller genom att titta på $\text{Exp}(b)$ -värdet som avser de anti-logaritmerade oddsvoterna. Det sistnämnda värdet är resultatet av att det nya oddset har dividerats med det gamla oddset och kan tolkas i procent. Exempelvis om den anti-logaritmerade oddskvoten för kontrollvariabeln som mäter *Ålder* är 1,228, kan det tolkas som att ökad ålder ökar oddset för höjt valdeltagande med 1,228 gånger. Det betyder att oddset är 22,8 procent (Bjerling & Ohlsson, 2010, s. 8). Jag väljer att redovisa denna typ av oddskvoter i tabellen då de går att tolka i procent, vilket gör dem mer lättolkade. Den logistiska regressionsanalysen är mer statistiskt korrekt och visar på sannolikheten att valdeltagandet ökar, vilket ger mig mer underlag när jag ska förkasta eller acceptera hypoteserna. Resultaten från den logistiska regressionsanalysen är dock inte lika lättolkad som OLS-regressionsanalys.

Med tanke på utfallet på den beroende variabeln är det inte optimalt att enbart använda OLS, då den typen av analys förutsätter att det ska finnas ett linjärt samband mellan den beroende och oberoende variabeln; vilket det inte gör i det här fallet (Teorell, Westholm, 1999, s. 142). Därför kompletteras OLS-analysen med den logistiska regressionsanalysen. Vidare tillgodoser den logistiska regressionsanalysen oss med mer statistiskt korrekta resultat än vid OLS-analys (de Vaus, 2014; s. 331, Muijs, 2011, s. 157). OLS-regressionsanalysen redovisar effekten som de oberoende variablerna har på valdeltagandet och den logistiska regressionsanalysen redovisar sannolikheten att valdeltagandet ökar. De två typerna utav multivariata analyser kompletterar därför varandra på ett bra sätt.

Eftersom att förklaringskraften är ganska låg i respektive modell efter att OLS-regressionsanalysen har genomförts, gör jag ett multikollienaritetstest för att kontrollera om de oberoende variablerna samvarierar till den grad att *multikollienaritet* uppstår. Multikollienaritet innebär att samvariationen mellan de oberoende variablerna bidrar till att förklaringskraften sjunker (de Vaus, 2014, s. 324 - 325). Testet resulterar i ett VIF-värde; Variance Inflation Factor. VIF-värdet kan variera mellan 1-10. Desto lägre värde, desto lägre

multikollienaritet. I detta fall visar det sig att korrelationen inte är så stark att den påverkar förklaringskraften (se Appendix, tabell 7.1)

Låg förklaringskraft kan ha andra orsaker än multikollienaritet. Resultaten från mina regressionsanalyser visar på en låg förklaringskraft. Sett till syftet med studien är inte förklaringskraften i fokus utan effekten. Det är dock viktigt att det finns en medvetenhet kring den låga förklaringskraften och hur det eventuellt kan påverka resultatet.

3.2 Material

Materialet som kommer att analyseras är från Europaparlamentsvalsundersökningen 2019. Undersökningen består av data från 10 000 slumpmässiga respondenter runt om i Sverige. Undersökningen skickades ut i två olika versioner till 5000 respondenter vardera, vilket innebär att antal svarande varierar mellan de olika variablerna. Detta beror helt enkelt på att frågorna som variablerna baseras på bara ställdes i den ena versionen. När denna studie skrivs är inte resultatet från Europaparlamentsvalsundersökningen 2019 ännu släppt till allmänheten, vilket gör att ytterst få analyser har gjorts på materialet.

Då Europaparlamentsvalsundersökningen bara utgår ifrån Sverige som fall är de institutionella förutsättningarna lika för samtliga respondenter. Det innebär att jag kan fokusera på de individuella faktorerna bakom valdeltagande. Samtidigt finns det begränsningar i materialet, vilket kan anses vara en nackdel när jag ska dra slutsatser kring valdeltagande. Jag kommer inte att kunna dra generella slutsatser om valdeltagande i Europaparlamentsval för hela EU, utan för Sverige. *Tabell 3.1* är en deskriptiv frekvenstabell över samtliga variabler. Vi får en uppfattning kring antalet fall, N , per variabel och kategori, procentandelen per kategori samt standardavvikelsen. När regressionsanalyserna genomförs finns det ett stort bortfall i form av personer som inte har svarat på samtliga frågor som datamängden baseras på, eller som inte har kunnat svara på samtliga frågor på grund av att datamängden baseras på två editioner av Europaparlamentsvalsundersökningen. Jag har därför valt att göra samtliga regressionsanalyser enbart på de individer som svarat på alla frågor.

Tabell 3.1 Deskriptiv frekvenstabell över samtliga variabler

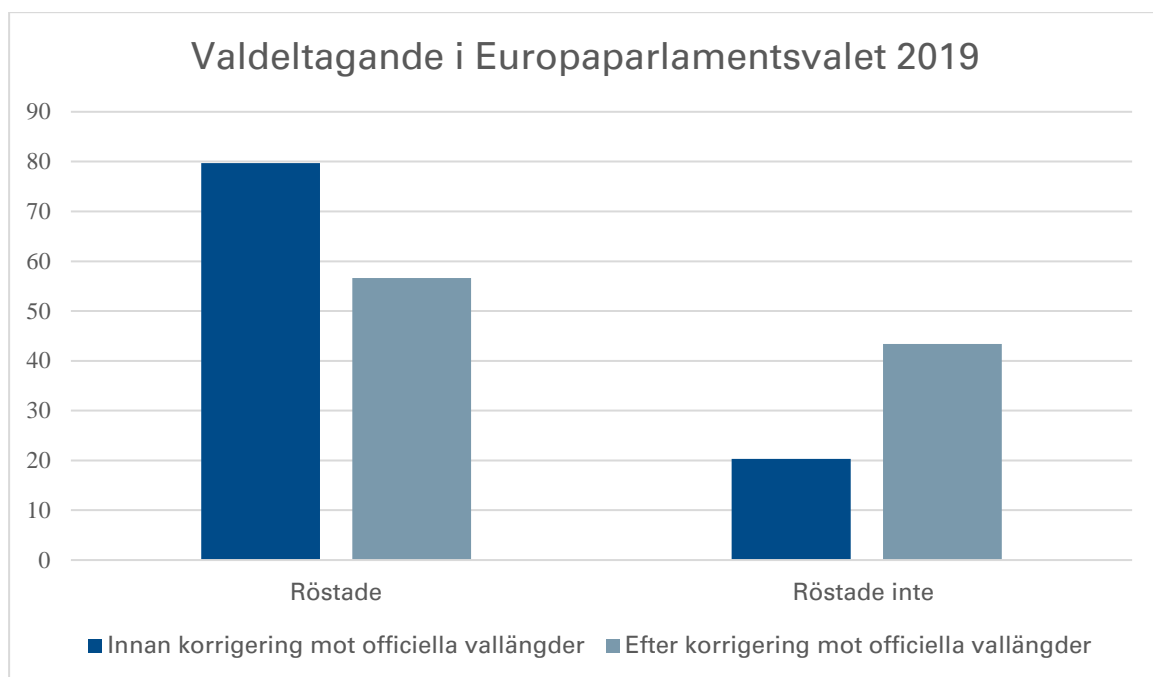
	Kategori	Procentandel	Standardavvikelse	N
Beroende variabel				
Valdeltagande			,496	9917
Röstade inte	0	43,4		4300
Röstade	1	56,6		5617
Oberoende variabler				
Politiskt intresse: EU			,497	4076
Ointresserad	0	44,9		1831
Intresserad	1	55,1		2245
Förtroende: Europaparlamentet			,475	3335
Lågt förtroende	0	65,3		2179
Högt förtroende	1	34,7		1156
Huvudsak för eller emot EU			,360	3409
Emot	0	15,4		524
För	1	84,6		2885
Kunskap om EU			,478	2007
Lite kunskap	0	64,6		1297
Mycket kunskap	1	35,4		710
Kontrollvariabler				
Ålder			,691	9549
18-30 år	0	20,4		1950
31-60 år	1	51,6		4924
61-81 år	2	28,0		2675
Kön			,500	9993
Kvinna	0	49,8		4979
Man	1	50,2		5014
Utbildning			,812	4004
Grundskoleutbildning	0	21,1		843
Gymnasieutbildning	1	18,4		736
Eftergymnasial utbildning	2	60,6		2425
Civilstånd			,447	4058
Ensamstående	0	27,6		1122
Samboende	1	72,4		2936
Inkomst			1,27	7252
0 - 65 499	0	12,7		922
65 500 – 226 999	1	18,0		1302
227 000 – 363 799	2	28,2		2044
363 800 – 480 399	3	23,0		1669
480 400 -	4	18,1		1315

Källa: Europaparlamentsvalsundersökningen 2019, Valforskningsprogrammet. Göteborgs Universitet

3.2.1 Beroende variabel

Den beroende variabeln som kommer att användas i studien är *Valdeltagande i Europaparlamentsvalet 2019*. I undersökningen uppgav 803 deltagare, motsvarande 20,29 procent att de inte röstade i Europaparlamentsvalet. 3154 av deltagarna, 79,71 procent, uppgav att de röstade. Generellt sett brukar det finnas en tendens till överrapportering när det gäller valdeltagande, vilket var fallet även denna gång. Det angivna valdeltagandet har därför korrigerats mot officiella vallängder, vilket kan ses i tabell 3.2.

Tabell 3.2. Valdeltagande i Europaparlamentsvalet innan och efter korrigering



Källa: Europaparlamentsvalsundersökningen 2019, Valforskningsprogrammet. Göteborgs Universitet.

Kommentar: Stapeldiagram över antalet respondenter som uppgav att de röstade eller inte röstade i Europaparlamentsvalet samt det faktiska valdeltagandet efter att det har korrigerats mot vallängder.

Denna korrigering gör resultatet säkrare. Det finns en viss snedfördelning i materialet som kan komma att påverka förklaringsvärdet i kommande resultat. Sett till syftet är det den oberoende variabelns effekt på den beroende variabeln som är intressant än förklaringskraften och det kommer regressionsanalysen tillhandahålla mig med, trots snedfördelningen.

Svarsalternativen är "ja", "nej", "vill ej svara". Jag kommer att dummykoda denna variabel där 0 = "Nej" och 1 = "Ja". "Vill inte svara" räknas bort och blir "missing".

3.2.2 Oberoende variabler

De oberoende variablerna mäter politisk motivation på olika sätt, genom intresse för EU, förtroende för Europaparlamentet, inställning till det svenska EU-medlemskapet samt kunskap om EU. Samtliga oberoende variabler ställdes inte i båda versionerna utav Europaparlamentsvals-undersökningen vilket gör att antalet fall som är "Missing" varierar mellan variablerna i korstabellen (Tabell 4.1).

Intresse för EU är den första oberoende variabeln som kommer att ligga till grund för analysen och som H1: *Politiskt intresse har en positiv påverkan på valdeltagandet* baseras på. Frågan som variabeln utgår från är "*Hur intresserad är du av politiska frågor som rör EU?*" Svarsalternativen var "*inte alls intresserad*", "*inte särskilt intresserad*", "*ganska intresserad*" samt "*mycket intresserad*". Tidigare forskning visar att motivationsfaktorn grundar sig i om medborgaren har ett intresse eller ej, inte nödvändigtvis hur stort intresset är. Därför väljer jag att koda om variabeln så att "*inte särskilt intresserad*" och "*inte alls intresserad*" blir en gemensam kategori, "0" och alternativen "*mycket intresserad*" och "*ganska intresserad*" blir en gemensam kategori, "1". Tidigare forskning visar att politiskt intresse har stor påverkan på den politiska motivationen. Jag väljer att använda mig av variabeln som baseras på det politiska intresset för EU snarare än ett generellt politiskt intresse, då jag fokuserar på valdeltagande i just Europaparlamentsval. Efter att regressionsanalyserna har genomförts stämmer studiens resultat väl överens med vad den tidigare forskningen kommit fram till vilket förstärker variabelns validitet.

Den andra variabeln är *Förtroende för Europaparlamentet*, som H2: *Högt förtroende för Europaparlamentet har en positiv påverkan på valdeltagandet* baseras på. Valet har gjorts på just denna variabel då forskning visar att förtroende för en politisk institution brukar innebära förtroende för andra politiska institutioner. Det är mest relevant att mäta förtroendet för Europaparlamentet snarare än Riksdagen eller Regeringen, då undersökningen berör just Europaparlamentsvalet. Frågan som ställdes var "*Allmänt sett, hur stort förtroende har du för Europaparlamentet?*" Svarsalternativen var "*ganska litet förtroende*", "*mycket litet förtroende*", "*ganska stort förtroende*", "*mycket stort förtroende*" och "*ingen uppfattning*". Variabeln har kodats om. Alternativen "*ganska litet förtroende*" och "*mycket litet förtroende*" slås ihop till en kategori "0". Svarsalternativen som har förtroende för Europaparlamentet blir en gemensam kategori "1". Svarsalternativet "*ingen uppfattning*" kodas som "missing".

Medborgarnas inställning till EU mäts i frågan *"Är du i huvudsak för eller emot det svenska medlemskapet i EU eller har du ingen bestämd uppfattning i frågan?"* För eller emot EU består av tre svarsalternativ och kommer också att dummykodas. 0 = *"I huvudsak emot"*, 1 = *"I huvudsak för"* och *"Ingen bestämd uppfattning"* kodas som missing. Denna variabel testar H3: *Medborgare som är positiva till Sveriges EU-medlemskap röstar i större utsträckning än medborgare som är negativa till Sveriges EU-medlemskap.* Jag vill i linje med tidigare forskning undersöka om åsikten om EU påverkar valdeltagandet, och därför har valet gjorts att koda bort de svar som inte har någon bestämd uppfattning om frågan. Tidigare forskning visar att valdeltagande kan påverkas av ens inställning till europeisk integration. Denna variabel mäter endast inställning till medlemskapet och innefattar ingen åsikt om europeisk integration. Den gruppen medborgare som har en komplex inställning till Sveriges medlemskap och vill förändra det försvinner i statistiken och kvar är endast de som enbart är positiva eller negativa till medlemskapet, vilket sänker validiteten något.

Kunskap om EU är en självskattande variabel som utgår från frågan *"Enligt din bedömning, hur goda är dina kunskaper om EU?"* med svarsalternativen *"inte alls goda"*, *"inte särskilt goda"*, *"ganska goda"* och *"mycket goda"*. Även denna variabel kommer att dummykodas där "0" = inte goda kunskaper och "1" = goda kunskaper. H4: *Valdeltagandet är högre bland medborgare med mer kunskap om EU än bland medborgare med mindre kunskap om EU testas utifrån denna variabel.* Variabeln lämpar sig väl sett till studiens syfte och baserat på tidigare forskning har politisk kunskap visat sig ha påverkan på valdeltagandet. Tidigare forskning visar att en majoritet av de medborgare som inte röstar uppgav brist på kunskap som en anledning. Samtidigt visar mina resultat från den bivariata analysen att en majoritet av medborgare överlag menar att de har lite kunskap om EU, men det verkar vid första anseende inte påverka valdeltagandet. Jag valde ändå att ha med denna variabel då den är självskattande på ett annat sätt än de andra variablerna.

3.2.3 Kontrollvariabler

För att minska risken för spuriösa samband mellan politisk motivation och valdeltagande, kommer även kontrollvariabler att användas. Kontrollvariablerna kommer att vara kön, ålder, klass, utbildningsnivå, civilstånd och inkomst. Ålder, kön och inkomst är kontrollvariabler som är baserade på frågor som ställdes i båda versionerna av Europaparlamentsvalsundersökningen, vilket gör att de har ett större antal fall än variablerna som mäter utbildning

och civilstånd. Variabeln *Ålder* har delats in i tre större kategorier, 0 = "18-30 år", 1 = "31-60 år" och 2 = "61-81 år". Denna variabel var redan kodad i dessa tre kategorier när jag mottog datamängden. Eftersom variabeln *Kön* är dikotom och bara har två svarsalternativ, kodas "Kvinna" = 0 och "Man" = 1.

Utbildning kodas in i tre kategorier utifrån de svarsalternativen som fanns att tillgå. 0 = "ej fullgjord grundskola", "grundskola", 1 = "studier vid gymnasium", "examen från gymnasium", 2 = "eftergymnasial utbildning", "studier vid högskola/universitet", "examen från högskola/universitet" och "forskarutbildning". Kategoriseringen har gjorts på så sätt då tidigare forskning visar att högre utbildning påverkar valdeltagandet positivt, oavsett om den utbildningen består av studier på högskola eller forskarutbildning (Dassonneville & Hooghe, 2017, s. 191). Syftet med denna kontrollvariabel är alltså inte att se hur en specifik utbildningsnivå påverkar valdeltagandet, utan snarare se om det finns en skillnad i valdeltagandet bland lägre utbildade och högre utbildade.

Variabeln som mäter *civilstånd* har fyra ursprungliga kategorier "ensamstående", "sambo", "gift/partnerskap" och "änka/änkling". Då det jag ämnar undersöka och som tidigare forskning visar är att ensamstående röstar i lägre utsträckning än par, kodar jag om variabeln. 0 = "ensamstående" och "änka/änkling", 1 = "sambo" och "gift/partnerskap".

Den sista kontrollvariabeln som kommer att användas är *Inkomst*. Inkomst och självskattad klass är olika typer av operationaliseringar av hög samhällsstatus. Jag har valt att använda variabeln inkomst framför självskattad klass. Anledningen till det är att medborgare som har gjort klassresor åt ena eller andra hållet kan identifiera sig med en viss samhällsklass, trots att deras socioekonomiska resurser inte stämmer överens med klassen. Variabeln inkomst har kodats i 5 kategorier, 0 = "0-65 499", 1 = "65 500-226 999", 2 = "227 000-363 799", 3 = "363 800-480 399" och 4 = "480 400-".

4. Resultat

Detta kapitel avser att presentera mina resultat efter att hypoteserna har testats. Först presenteras en korstabell som visar upp andelen medborgare som röstade utifrån de olika variablerna. Därefter redogörs för resultaten av regressionsanalyserna som har genomförts. Resultaten diskuteras i olika modeller, en för varje oberoende variabel som testas samt en modell för när samtliga variabler har testats ihop.

Tabell 4.1 Korstabell över andelen som röstade i Europaparlamentsvalet 2019 i olika grupper (procent)

Variabel	Röstade	Röstade inte	Antal svarande
Politiskt intresse EU			
Ointresserad	37,9	70,6	1207
Intresserad	62,1	29,4	1974
Totalprocent	100	100	
Förtroende: EU-parlamentet			
Lågt förtroende	61,3	82,4	1649
Högt förtroende	38,7	17,6	1041
Totalprocent	100	100	
Huvudsak för eller emot EU			
Emot	12,9	26,5	359
För	87,1	73,5	2427
Totalprocent	100	100	
Kunskap om EU			
Lite kunskap	61	78,2	952
Mycket kunskap	39	21,8	609
Totalprocent	100	100	

Källa: Europaparlamentsvalsundersökningen 2019, Valforskningsprogrammet. Göteborgs Universitet.

Kommentar: Bivariat korstabell med kolumnprocent. Redovisar fördelningen av de oberoende variablernas respektive kodning mot den beroende variabeln. För kodning av respektive variabel, se tabell 7.2 i Appendix.

Tabell 4.1 visar att bland de medborgarna som röstade i Europaparlamentsvalet 2019 uppgav 62,1 procent av dem att de är ganska eller mycket intresserade av EU. Det framgår alltså att de allra flesta röstande medborgare är intresserade av EU.

Tabellen visar även att av de medborgare som uppgav att de saknar ett politiskt intresse för EU, röstade endast 37,9 procent. Samma mönster finns även bland de medborgare som inte röstade i Europaparlamentsvalet 2019. Av de som uppgav sig ha ett politiskt intresse för EU, röstade 62,1 procent. Gemensamt för båda grupperna: medborgare som röstade samt gruppen

medborgare som inte röstade är att majoriteten uppgav att de hade lågt förtroende för Europaparlamentet. 63,1 procent av de medborgare som röstade uppgav också att de hade lågt förtroende. Detta visar initialt på att förtroende för Europaparlamentet inte verkar ha en större påverkan på valdeltagandet, då förtroendet var lågt i båda grupperna.

De två sista oberoende variablerna som dels mäter *Inställning till Sveriges EU-medlemskap* samt *Kunskap om EU* verkar ha mindre påverkan på valdeltagandet. Både bland medborgare som röstade och medborgare som inte röstade uppgav en majoritet att de är positivt inställda till Sveriges medlemskap i EU. Detta indikerar att inställning till EU inte verkar ha en större påverkan på valdeltagandet. Gemensamt för båda grupperna är att majoriteten upplever att de har lite kunskap om EU. Detta kan vara ett tecken på att kunskapsgrad inte är avgörande för att välja att gå till vallokalen eller inte samt att den generella kunskapsnivån om EU är tämligen låg.

Vid första anblick efter att den bivariata analysen har genomförts och redovisats i korstabellen, verkar samtliga kontrollvariabler ha en viss påverkan på valdeltagande. För att se hur dessa resultat står sig efter att andra variabler har kontrollerats, leder det oss in till resultaten från de regressionsanalyser som har genomförts.

4.1 Den politiska motivationens effekt på valdeltagande

I Tabell 4.2 redovisas resultaten från OLS-analysen. Först utfördes analysen med enbart den beroende variabeln och respektive oberoende variabel i varje modell. Därefter applicerades kontrollvariablerna för att undvika spuriösa samband. Värdena som står inom parentes är standardfel. Förenklat lyder att desto lägre standardfel, desto säkrare är estimeringarna (Esaiasson et al, 2016, s. 383). De kursiva värdena är regressionskoefficienterna på enbart de oberoende variablerna, innan kontrollvariablerna har inkluderats i OLS-analysen.

Tabell 4.2 Valdeltagande i Europaparlamentsvalet 2019 utifrån olika förklaringsmodeller (ostandardiserade regressionskoefficienter)

	Modell 1 Politiskt intresse	Modell 2 Förtroende: EU- parlamentet	Modell 3 Huvudsak för eller emot EU	Modell 4 Kunskap om EU	Modell 5 Samtliga variabler
Beroende variabler					
Politiskt intresse	,131*** (,025) <i>,135***</i>				,088*** (,027) <i>,116***</i>
Förtroende: EU- parlamentet		,111*** (,024) <i>,118***</i>			,065** (,025) <i>,081***</i>
Huvudsak för eller emot EU			,174*** (,035) <i>,187***</i>		,136*** (,035) <i>,097***</i>
Kunskap om EU				,091*** <i>,091***</i> (,024)	,045 (,026) <i>,019</i>
Kontrollvariabler					
Ålder	,005 (,020)	,015 (,020)	,018 (,020)	,013 (,020)	,004 (,020)
Kön	-0,43 (,024)	-,028 (,024)	-,030 (,024)	-,047 (,025)	-,039 (,024)
Utbildning	,034 (,019)	,041* (,019)	,034 (,069)	,037 (,019)	,019 (,019)
Civilstånd	,030 (,028)	,029 (,028)	,028 (,028)	,035 (,029)	,032 (,028)
Inkomst	,000 (,009)	-,004 (,009)	-,001 (,009)	-,004 (,009)	-,002 (,009)
Intercept B	,714 <i>,772</i>	,731 <i>808</i>	,629 <i>,696</i>	,752 <i>,818</i>	,603 <i>,650</i>
R ² _{adj}	,039 <i>,033</i>	,032 <i>,027</i>	,035 <i>,032</i>	,023 <i>,015</i>	,069 <i>,063</i>
N	865	865	865	865	865

Källa: Europaparlamentsvalsundersökningen 2019, Valforskningsprogrammet. Göteborgs Universitet.

Kommentar: OLS Regressionsanalys av samtliga variabler. De kursiva värdena är utan kontrollvariabler.

Värden inom parentes avser standardfel. Signifikansnivåer: ***:p<0,001, **:p<0,01, *:p<0,05. Med N avses antalet svarande som ingår i respektive analys.

Modell 1: Politiskt intresse: EU

I modell 1 utförs en OLS regressionsanalys på variabeln *Politiskt intresse: EU* samt på kontrollvariablerna. Både innan och efter att kontrollvariablerna har adderats är det signifikanta sambandet starkt, vilket innebär att det är högst sannolikt att detta fenomen existerar i samhället (de Vaus, 2014, s. 285). Determinationskoefficienten eller R²_{adj}-värdet som det också kallas är ,039 efter att kontrollvariablerna har inkluderats i analysen. Det

innebär att 3,9 procent av variationen i den beroende variabeln kan förklaras av den oberoende variabeln. R^2_{adj} -värdet kan vara mellan 0 - 1, där 1 innebär ett perfekt linjärt samband (de Vaus, 2014, s. 285). Modell 1 har ett förklaringsvärde på 3,9 procent vilket tyder på att en stor del av den beroende variabeln *Valdeltagande* i Europaparlamentsvalet *inte* kan förklaras av grad av politiskt intresse för EU.

Efter att kontrollvariablerna har adderats i analysen sjunker effekten av den beroende variabeln från ,135 till ,131. Det beror på att det finns ett visst förklaringsvärde i kontrollvariablerna, vilket påverkar effekten något (Esaiasson et al, 2016, s. 384). Ingen utav kontrollvariablerna är signifikanta, vilket innebär att de inte har en signifikant effekt på valdeltagandet. Effekten av den oberoende variabeln *Politiskt intresse för EU* är dock fortfarande signifikant efter att kontrollvariablerna har applicerats, vilket visar på att det verkar finnas ett samband mellan den beroende variabeln och den oberoende variabeln. Politiskt intresse verkar ha en positiv påverkan på valdeltagande. Innan hypotesen kan förkastas eller accepteras måste den logistiska regressionsanalysen genomföras.

Modell 2: Förtroende: EU-parlamentet

I Modell 2 testas den oberoende variabeln *Förtroende: EU-parlamentet* både enskilt samt med kontrollvariabler. Det existerar ett starkt signifikant samband både utan och med kontrollvariabler, men inga utav kontrollvariablerna är signifikanta i sig.

Interceptet är värdet på den beroende variabeln när den oberoende variabeln = 0; i det här fallet är interceptet ,731. När den oberoende variabeln, *Förtroende: EU-parlamentet* är 0, är alltså den beroende variabeln *Valdeltagande* ,731. Den beroende variabeln är dikotom, där 0 = röstade inte och 1 = röstade. Det innebär att ökat förtroende för EU-parlamentet har ett positivt samband med ökat valdeltagande.

Förklaringsvärdet minskar efter att kontrollvariablerna har applicerats, vilket innebär att det finns ett förklaringsvärde i dem också. 3,2 procent av variationen i den beroende variabeln kan förklaras av den beroende variabeln *Förtroende: EU-parlamentet*. Valdeltagande kan med andra ord förklaras till liten del av variabeln *Förtroende: EU-parlamentet*, men det är en stor del av valdeltagandet som fortfarande saknar förklaring. Den logistiska regressionsanalysen kommer testa sannolikheten på den oberoende variabelns påverkan på

valdeltagande, innan H2: *Högt förtroende för Europaparlamentet har en positiv påverkan på valdeltagandet* kan förkastas eller accepteras.

Modell 3: Huvudsak för eller emot EU

Modell 3 prövar variabeln *Huvudsak för eller emot EU*. Både innan och efter att kontrollvariablerna har applicerats finns det ett signifikant samband mellan valdeltagande och inställning till EU. Regressionskoefficienten eller B-värdet avser lutningen på den oberoende variabeln när den beroende variabeln är 1 (Esaiasson et al, 2016, s. 385). Kontrollvariabeln *Inkomst* har ett lågt b-värde i samtliga modeller. I Modell 3 är b-värdet ,001 vilket innebär att inkomst nästan inte påverkar lutningen överhuvudtaget och inte har någon nämnvärd effekt på den oberoende variabeln som mäter inställning till EU.

Även efter att kontrollvariablerna har inkluderats i regressionsanalysen, är sambandet mellan valdeltagande och inställning till EU signifikant, med en signifikansnivå på $p \leq ,001$. 2,3 procent av variationen i den beroende variabeln kan förklaras av den oberoende variabeln. Valdeltagande kan med andra ord förklaras till liten del av variabeln *Huvudsak: För eller emot EU*, men det är en stor del av valdeltagandet som fortfarande saknar förklaring. Innan jag förkastar eller accepterar H3: *Medborgare som är positiva till Sveriges EU-medlemskap röstar i större utsträckning än medborgare som är negativa till Sveriges EU-medlemskap*, kommer den logistiska regressionsanalysen att genomföras.

Modell 4: Kunskap om EU

Den sista oberoende variabeln *Kunskap om EU* analyseras i Modell 4. Regressionskoefficienten för den oberoende variabeln är signifikant både innan och efter att kontrollvariablerna har adderats till analysen. Precis som i föregående modeller är kontrollvariabeln som mäter inkomst låg, vilket tyder på att den har en mycket liten effekt på den oberoende variabeln som mäter kunskap om EU. 3,8 procent av variationen i den beroende variabeln förklaras av den oberoende variabeln. Valdeltagande förklaras till liten del av variabeln *Kunskap om EU*, men det är en stor del av valdeltagandet inte har förklarats än. H4: *Valdeltagandet är högre bland medborgare med mer kunskap om EU än bland medborgare med mindre kunskap om EU*, accepteras eller förkastas först efter att den logistiska regressionsanalysen har genomförts.

Modell 5: Samtliga variabler

Förklaringsvärdet är lågt i samtliga modeller, vilket kan bero på multikollinearitet. Ett multikollinearitetstest har därför genomförts för att se hur starkt de oberoende variablerna samvarierar (se tabell 7.1 i Appendix). Resultatet från multikollinearitetstestet visar låga VIF-värden, vilket tyder på att de oberoende variablerna inte samvarierar till den grad att det försämrar förklaringskraften i OLS-regressionsanalysen.

Regressionskoefficienten för variabeln *Huvudsak: För eller emot EU* verkar ha störst effekt på den beroende variabeln *Valdeltagande* när samtliga variabler har analyserats. Inga utav kontrollvariablerna är signifikanta. Variabeln *Kunskap om EU* är inte längre signifikant när analysen genomförs med samtliga variabler. Förklaringskraften är som starkast i Modell 5. Utöver variabeln *Kunskap om EU* är resten utav de oberoende variablerna signifikanta.

4.2. Sannolikheten för ökat valdeltagande

I tabell 4.3 presenteras resultaten från den logistiska regressionsanalysen med anti-logaritmerade oddskvoter. Även i denna analys analyseras varje oberoende variabel för sig i respektive modell. Värdena inom parentes är standardfel.

Tabell 4.3 Resultat från logistisk regressionsanalys med anti-logaritmerade oddskvoter över sannolikheten för ökat valdeltagande

	Modell 1: Politiskt intresse: EU	Modell 2: Förtroende: EU- parlamentet	Modell 3: I huvudsak för eller emot EU	Modell 4: Kunskap om EU
Oberoende variabler				
Politiskt intresse: EU	2,822*** (,111)			
Förtroende: EU- parlamentet		2,851*** (,232)		
I huvudsak för eller emot EU			3,007*** (,237)	
Kunskap om EU				2,232*** (,219)
Kontrollvariabler				
Ålder	1,050 (,174)	1,146 (,172)	1,180 (,172)	1,119 (,171)
Kön	,687 (,211)	,786 (,209)	,772 (,209)	,673 (,210)
Utbildning	1,301 (,145)	1,380* (,145)	1,306 (,146)	1,312 (,145)
Civilstånd	1,293 (,233)	1,273 (,233)	1,252 (,234)	1,325 (,233)
Inkomst	,999 (,079)	,956 (,078)	,985 (,079)	,963 (,077)
Nagelkerke R ²	,077	,071	,064	,053
Constant	2,207* (,383)	2,375* (,376)	1,376 (,409)	1,058* (,372)
N	865	865	865	865

Källa: Europaparlamentsvalsundersökningen 2019, Valforskningsprogrammet. Göteborgs Universitet.

Kommentar: Logistisk regressionsanalys av samtliga variabler. Oddskvoterna som redovisas är anti-logaritmerade, vilket gör att de kan tolkas i procent. Värdena inom parentes är standardfel.

Signifikansnivåer: ***:p<0,001, **:p<0,01, *:p<0,05. Med N avses antalet svarande som ingår i respektive analys.

Modell 1: Politiskt intresse: EU

I modell 1 testas sannolikheten för att ökat politiskt intresse för EU ökar valdeltagandet. Både innan och efter kontrollvariablerna har applicerats är den oberoende variabeln signifikant på ,001-nivån vilket tyder på att det finns ett starkt signifikant samband. Då det finns två

versioner av Europaparlamentsvalsundersökningen, råder ett större bortfall då vissa av de frågor som de oberoende variablerna baseras på bara fanns i den ena versionen.

Nagelkerke R^2 – värdet kan ses som en motsvarighet till OLS-regressionsanalysens R^2 -värde. Det kan variera mellan 0 - 1 där 1 avser perfekt förklarad varians. I Modell 1 är detta värde ,077 vilket innebär att 7,7 procent kan förklaras av den oberoende variabeln. Den anti-logaritmerade oddskvoten är positiv vilket tyder på att ökat politiskt intresse för EU ökar oddsen och sannolikheten för ökat valdeltagande.

Efter att både OLS-regressionsanalysen och den logistiska regressionsanalysen har genomförts, framgår det att den oberoende variabeln som mäter politiskt intresse för EU har en positiv påverkan på den beroende variabeln. Det råder ett starkt signifikant samband mellan variablerna både med och utan kontrollvariabler. Den logistiska regressionsanalysen visar på att ökat politiskt intresse för EU höjer oddsen för ökat valdeltagande. Samtidigt, är förklaringskraften i Modell 1 i både Tabell 4.2 och 4.3 låg. Det innebär att en mycket liten del utav valdeltagandet kan förklaras av hur politiskt intresserade som medborgarna är. Trots det finns det ett positivt samband mellan politiskt intresse och valdeltagande.

Detta resulterar i att jag delvis kan acceptera H1:

H1: Politiskt intresse har en positiv påverkan på valdeltagandet

Modell 2: Förtroende: EU-parlamentet

I Modell 2 analyseras den oberoende variabeln som mäter förtroende för EU-parlamentet mot valdeltagande. Oddskvoten är 2,851 samt på signifikansnivå 0,001, vilket tyder på att det finns ett starkt signifikant samband. Ökat förtroende för Europaparlamentet höjer oddsen för att medborgare går och röstar. 7,1 procent av valdeltagandet kan förklaras av den oberoende variabeln. Modell 2 har visserligen lägre förklaringskraft än Modell 1, men det finns ändå ett signifikant samband.

Resultatet från OLS-regressionsanalysen visade att variabeln som mäter förtroende för EU-parlamentet har en positiv effekt på valdeltagande. Variabeln har en förklaringskraft i både Tabell 4.2 och 4.3, dock är den låg. Det finns ett starkt signifikant samband mellan den beroende och den oberoende variabeln. Sannolikheten för att en medborgare ska gå och rösta

ökar när det politiska förtroendet för EU-parlamentet ökar. Med tanke på förklaringskraften i modellerna, kan jag delvis acceptera H2:

H2: Högt förtroende för Europaparlamentet har en positiv påverkan på valdeltagandet

Modell 3: I huvudsak för eller emot EU

I Modell 3 framgår att en positiv inställning till EU-medlemskapet ökar oddset för höjt valdeltagande. Ingen utav kontrollvariablerna är signifikanta. Modellen har en förklaringskraft på 6,4 procent.

Resultaten från OLS-regressionsanalysen visar på att medborgares inställning till Sveriges EU-medlemskap har effekt på valdeltagandet. Det finns ett starkt signifikant samband mellan den oberoende och beroende variabeln. Det finns ett förklaringsvärde hos den oberoende variabeln efter att de två multivariata analyserna har genomförts. Den logistiska regressionsanalysen visar på att det är högre sannolikhet att en medborgare som ställer sig positiv till Sveriges EU-medlemskap röstar i Europaparlamentsvalet, än en medborgare som är negativ till Sveriges EU-medlemskap. Det positiva sambandet till trots, så finns det en låg förklaringskraft. Dessa resultat sammantaget leder till att jag delvis accepterar H3:

H3: Medborgare som är positiva till Sveriges EU-medlemskap röstar i större utsträckning än medborgare som är negativa till Sveriges EU-medlemskap

Modell 4: Kunskap om EU

Modell 4 som mäter kunskap om EU har en aningen lägre oddskvot än modell 3; 2,232. Sambandet är signifikant för den oberoende variabeln. Bland kontrollvariablerna är det endast variabeln *Utbildning* som är signifikant på högsta nivån, $p < ,001$. Då utbildning har varit signifikant genomgående i samtliga modeller pekar det på att det finns ett klart samband mellan utbildning och respektive variabel. 5,3 procent av valdeltagandet kan förklaras av den oberoende variabeln.

Resultatet av den logistiska regressionsanalysen stämmer överens med de samband som OLS-analysen pekade på. Samtliga oberoende variabler var signifikanta på $p < ,001$ vilket innebär att det finns ett starkt signifikant samband mellan respektive variabel och den beroende variabeln. Ökad kunskap om EU har effekt på valdeltagandet, men det är en låg

förklaringskraft i Modell 4 i både Tabell 4.2 och 4.3. Dessa resultat gör att jag delvis kan acceptera H4:

H4: Valdeltagandet är högre bland medborgare med mer kunskap om EU än bland medborgare med mindre kunskap om EU

5. Slutsatser

Syftet med denna studie har varit att analysera vilken påverkan olika koncept av politisk motivation hade på valdeltagandet bland svenska medborgare i Europaparlamentsvalet 2019. Med bakgrund i tidigare forskning formulerades fyra hypoteser som samtliga kunde delvis antas efter att ha genomfört OLS-regressionsanalys och logistisk regressionsanalys. Resultatet visade på att det finns signifikanta samband mellan samtliga oberoende variabler och den beroende variabeln vilket stärker hypoteserna. Den logistiska regressionsanalysen visade att en ökning i de oberoende variablerna höjer sannolikheten för ökat valdeltagande. Samtidigt är förklaringskraften i modellerna låg, vilket gör att hypoteserna endast delvis kan antas.

Tabell 5.1 Samtliga hypoteser

Hypotes	Avvisas	Antas delvis	Antas
<i>H1: Politiskt intresse har en positiv påverkan på valdeltagandet</i>		X	
<i>H2: Högt förtroende för Europaparlamentet har en positiv påverkan på valdeltagandet</i>		X	
<i>H3: Medborgare som är positiva till Sveriges EU-medlemskap röstar i större utsträckning än medborgare som är negativa till Sveriges EU-medlemskap</i>		X	
<i>H4: Valdeltagandet är högre bland medborgare med mer kunskap om EU än bland medborgare med mindre kunskap om EU</i>		X	

Politisk motivation som koncept är brett och det går att mäta på många olika sätt. Ökat politiskt intresse för EU, högt förtroende för Europaparlamentet, positiv inställning till EU-medlemskapet och mer kunskap om EU var de koncept jag valde att mäta politisk motivation från, och samtliga har visat sig ha en positiv effekt på valdeltagandet. Förklaringskraften i modellerna är förhållandevis låg, vilket kan tänkas bero på snedfördelningen i datamängden. Sett till syftet är inte R^2 -värdet det mest relevanta värdet att fokusera på, utan B-värdet och den effekt som respektive oberoende variabel har på den beroende variabeln. Genom OLS-regressionsanalysen och den logistiska regressionsanalysen kan jag dra slutsatsen att olika koncept av politisk motivation har en positiv effekt på valdeltagandet.

Redan i Europaparlamentsvalet 1999 kunde Oscarsson och Hedberg konstatera att politiskt intresserade medborgare röstade i större utsträckning (2010). Det är samma slutsats som jag kommit fram till i min analys. Högre grad av politiskt intresse har en positiv påverkan på valdeltagande.

Ett annat koncept jag använde mig av för att mäta politisk motivation var att analysera förtroende för Europaparlamentet. Hobolt och Spoon (2012) samt Allen (2017) menar att medborgare med lägre förtroende för politiska institutioner röstar mindre än medborgare med högre förtroende, vilket stämmer väl överens med de resultat jag har nått.

Inställning till EU visade sig efter den univariata analysen inte ha någon större påverkan på valdeltagandet, då majoriteten medborgare som både röstade och inte röstade uppgav sig vara positivt inställda till EU. Samtidigt visade regressionsanalyserna att en positiv inställning till Sveriges EU-medlemskap har effekt samt ökad sannolikhet på ökat valdeltagande, i linje med tidigare forskning (Allen, 2017; Schmitt et al, 2020.) Variabelns validitet kan diskuteras då inställning till europeisk integration inte innefattas.

Det är intressant att se hur respondenterna själva upplever att deras kunskapsnivå är, samt hur kunskapsnivån påverkar den politiska motivationen. Tidigare Europaparlamentsval har bristfällig kunskap varit en av huvudanledningarna bakom varför medborgare avstod från att rösta. Enligt korstabellen uppgav en majoritet bland respondenterna i båda grupperna att de hade låg kunskap. Resultaten från OLS-regressionsanalysen pekar på att kunskap om EU har minst effekt på valdeltagande bland de koncept av politisk motivation som har mätts. Dock finns det ett positivt samband mellan ökad kunskap och ökat valdeltagande.

De kontrollvariabler jag använde i min studie är baserad på vad den tidigare forskningen menat har störst påverkan på valdeltagande. Allen (2017) menade att de erfarenheter som ökad ålder medförde påverkade valdeltagandet, inte åldern i sig. Utbildning är visserligen den enda kontrollvariabeln som är signifikant, men det visar sig dock bara finnas ett signifikant samband i en modell (Tabell 4.2, Modell 2) vilket gör att resultatet från denna studie skiljer sig från tidigare forskning. Det verkar inte finnas ett signifikant samband mellan utbildning och valdeltagande i denna studie. Nadeau et al menade att gifta personer tenderade att rösta i större utsträckning än ensamstående (2019). Mina resultat skiljer sig därför åt aningen från tidigare forskning, då jag inte lyckats finna ett signifikant samband mellan civilstånd och

valdeltagande. Det finns en viss förklaringskraft i modellen, men det har ingen nämnvärd effekt på valdeltagande.

Portos et al (2020) menade att sämre ekonomiska förutsättningar kunde leda till att medborgare inte röstar alls men studiens resultat visar att inkomst hade en mycket liten eller ingen effekt alls på valdeltagande.

Forskningsfältet som innefattar valdeltagande är utbrett och välstuderat sedan tidigare. Min uppsats bidrar med ny forskning på data som det forskats väldigt lite på. Jag har haft som avsikt att definiera politisk motivation och undersöka dess påverkan på valdeltagande i andra rangens val. Politisk motivation verkar ha en starkare påverkan på valdeltagande än vad socioekonomiska faktorer har. Tidigare forskning har nått resultat som pekar på att det finns ett samband mellan socioekonomiska faktorer som kön, utbildning, inkomst och valdeltagande. Jag avsåg inte att fokusera på de socioekonomiska faktorerna men jag har inte lyckats finna ett sådant samband i min studie. De socioekonomiska faktorerna har i nästan samtliga modeller inte haft ett signifikant samband med valdeltagande, vilket gör att mina resultat inte helt stämmer överens med tidigare forskning. Mina analyser visar dock på att politisk motivation har större effekt på valdeltagande än socioekonomiska faktorer, vilket överensstämmer med tidigare forskning.

Då denna data endast är baserad på Sverige, vill jag vara försiktig med att dra allmänna slutsatser kring valdeltagande i EU. För framtida forskning hade det varit intressant att jämföra olika länders valdeltagande i Europaparlamentsvalet, både länder med liknande institutionella förutsättningar som Sverige samt länder med annorlunda förutsättningar. Man hade också kunnat jämföra valdeltagandet i Europaparlamentsval i Sverige historiskt, för att se om socioekonomiska faktorer haft större påverkan tidigare eller om olika koncept av politisk motivation hade stor effekt på valdeltagandet redan då.

Det finns fler definitioner av politisk motivation än politiskt intresse, förtroende för institutioner, inställning till EU och kunskap om EU som var de koncept jag valde att använda. Det är ett välstuderat forskningsfält men det finns så otroligt många infallsvinklar, vilket gör att det alltid går att forska vidare!

Baserat på vad resultatet som denna studie visar och når fram till, finns det ett signifikant samband mellan politisk motivation och valdeltagande. Det krävs mycket framtida forskning

för att definitivt kunna påvisa vad som har allra störst förklaringskraft bakom valdeltagande. Trots det starka signifikanta sambandet mellan politisk motivation och valdeltagande, fanns det ingen stark förklaringskraft i modellerna. Den svaga förklaringskraften samt det antalet fall i respektive modell gör att fortsatt forskning inom området är nödvändigt. Baserat på mina resultat verkar politisk motivation ändå spela större roll för valdeltagandet i Europaparlamentsvalet 2019 än vad de socioekonomiska faktorerna gör. Jag vill vara försiktig med att dra slutsatser kring Europaparlamentsvalet 2019 baserat på mina resultat, men Europaparlamentsvalet 2019 skulle kunna beskrivas som ett *viljans val* där politisk motivation har positiv påverkan på valdeltagandet.

Referenslista

- Allen, J. Trevor. (2017) *Exit to the right? Comparing far right voters and abstainers in Western Europe*, Electoral Studies, (50): 103-115. Tillgänglig:
https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261379416304000?casa_token=9o3aXnB2iMkAAAAA:FCUATZqRcgo2RL7dK3gIs8aVzifsprTtkAV8tN1ReDd8o4mfNOeIJbasPOE5hVhU4cGracvTZQ
- Bennulf, Martin, Hedberg, Per. (1999) "Utanför demokratin: om det minskade valdeltagandets sociala och politiska rötter" i E. Amnå (Red.) *Valdeltagande i förändring* (s. 75 - 135). Stockholm: Statens offentliga utredningar
- Berg, Linda. (2019) *Europaparlamentsvalet 2019 – Sverige går sin egen väg*. Stockholm: Svenska institutet för europapolitiska studier. Tillgänglig:
https://www.sieps.se/globalassets/publikationer/2019/2019_11epa.pdf
- Bergström, Göran, Boréus, Kristina. (2017) *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. 3 uppl. Lund: Studentlitteratur
- Bewick, Viv, Cheek, Liz & Ball, Jonathan. (2005) *Statistics review 14: Logistic regression*. Critical Care, 9(1): 112-118. Tillgänglig: <https://link.springer.com/article/10.1186/cc3045>
- Bjerling, Johannes, Ohlsson, Jonas. (2010) *Arbetsrapport nr 62: En introduktion till logistisk regressionsanalys*. Institutionen för journalistik, medier och kommunikation. Göteborgs Universitet. Tillgänglig:
https://medarbetarportalen.gu.se/digitalAssets/1307/1307026_Nr_62_Logistisk_regression.pdf
- Bruhn, Anders. (1999) "Ungdomarna, valet och politiken" i E. Amnå (Red.) *Valdeltagande i förändring* (s. 205 - 267). Stockholm: Statens offentliga utredningar
- Daenekindt, Stijn, de Koster, Willem & van der Waal, Jeroen. (2019). *How your partner affects your likelihood to vote*. Journal of Marriage and Family, 82: 1124-1134. Tillgänglig:
<https://biblio.ugent.be/publication/8638394/file/8639205>

Dassonneville, Ruth, Hooghe. (2017) *Voter turnout decline and stratification: Quasi-experimental and comparative evidence of a growing educational gap*. *Politics*, (37:2): 184-200. Tillgänglig: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0263395716674370>

De Vaus, David. (2014) *Surveys in Social Research*. 6 uppl. New York: Routledge

Esaiasson, Peter, Gilljam, Mikael, Oscarsson, Henrik & Wängnerud, Lena. (2016) *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 4 uppl. Stockholm: Norstedts Juridik.

Europeiska Unionen. (2020) *Sverige*. Hämtad 2020-11-11, tillgänglig: [https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/sweden_sv]

Flickinger, S., Richard, Studlar, T., Donley. (2007) *One Europe, Many Electorates? Models of Turnout in European Parliament Elections After 2004*. *Comparative Political Studies*, (40:4): 383-404. Tillgänglig: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0010414006288970>

Franklin, N., Mark. (2014) *Why vote at an election with no apparent purpose? Voter turnout at elections to the European Parliament*. Swedish Institute for European Policy Studies. Tillgänglig: http://www2.trincoll.edu/~mfrankli/Sieps_2014_4epa_Franklin.pdf

Hajdar, Andreas, Beck, Michael. (2010) *Who does not participate in elections in Europe and why is this?* *European Societies*, (12:4): 521-542. Tillgänglig: https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/14616696.2010.483007?casa_token=Zb8XDgnpApwAAAAA:XZXziwqhjPjngJUBj8CoK34Xr2YFvcFa756Blghsj9hvuTPk6lF-Xq_NTteUIaGTXRTQOjdCqypJ

Hobolt, Sara B., Spoon, Jae-Jae. (2012) *Motivating the European voter: Parties, issues and campaigns in European Parliament elections*. *European Journal of Political Research*, (51:6): 701-727. Tillgänglig: https://ejpr.onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/j.1475-6765.2012.02057.x?casa_token=wRQPBosILVQAAAAA:spnYgYPGp6X1wui-pb-nbGhl0hdv-JBZBRCDkmUuzYDkN8RnoXxNTkqehW5-YZ2ADXW3A7lgRCQXA

Holmberg, Sören, Oscarsson, Henrik. (2004) *Väljare: Svenskt väljarbete under 50 år*. 1 uppl. Stockholm: Norstedts Juridik.

Holmberg, Sören, Weibull, Lennart. (2012) *Förtroendet för staten*. Göteborg: SOM-institutet.

Hooghe, Marc, Marien, Sofie. (2012) *A comparative analysis of the relation between political trust and forms of political participation in Europe*. *European Societies*, (15:1): 131-152.

Tillgänglig:

https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/14616696.2012.692807?casa_token=BjzfTTGUr08AAAAA:7VxX3mQ6bCGkXqHEmnpNiuWr7IgsplCuoXfXGuwvCjmoFkKQvFFCt9mHfJqqF4nMiNILtynQPQmc

Kostelka, Filip, Balis, André & Gidengil, Elisabeth. (2018) *Has the gender gap in voter turnout really disappeared?*, *West European Politics*, (42:3): 437 – 463. Tillgänglig:

https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/01402382.2018.1504486?casa_token=zzQpcAAAAA:TdE7133WPI0pCIU0Vj-fhnY0Jza-zl4nGfluNFkRBY6PNMwaAO1TE_yN81jq1qg99eO_9hR2PbJf

Marquart, Franziska, Goldberg, C Andreas & de Vreese, H Claes. (2020) *This time I'm (not) voting: A comprehensive overview of campaign factors influencing turnout at European Parliament elections*. *European Union Politics*, (21:4): 680-705. Tillgänglig:

<https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1465116520943670>

Muijs, Daniel. (2011) *Doing Quantitative Research in Education with SPSS*. 2 uppl. London: Sage publications

Nadeau, Richard, Lewis-Beck, Michael S & Foucault, Martial. (2019) *Wealth and Voter Turnout: Investigating Twenty-Eight Democracies*. *Polity*, (51:2): 261-287. Tillgänglig:

https://www.journals.uchicago.edu/doi/pdfplus/10.1086/701961?casa_token=Gj1lE_HOX6IAAAAA:KXEvVqZliHZ00u3daADmMr9dDYOETI87M_q0sXvUPZYAvMLzNgP33xNt0vd7CZ47oO6Dd2EfkZw

Nationalencyklopedin. (2020) *Valdeltagande*. Hämtad 2020-11-15, tillgänglig:

[<https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/valdeltagande>]

Norris, Pippa (1999) "Blaming the Messenger? Political communications and Turnout in EU Elections i E. Amnå (Red.) *Citizen Participation in European Politics* (s.99 - 166) Stockholm: Statens Offentliga Utredningar

Okolikj, Martin, Quinlan, Stephen. (2016) *Context Matters: Economic Voting in the 2009 and 2014 European Parliament Elections*, Politics and Governance, (4:1): 145-166. Tillgänglig: <https://www.cogitatiopress.com/politicsandgovernance/article/viewFile/458/458>

Oscarsson, Henrik, Hedberg, Per (2010) "Från rekordlångt till rekordhögst valdeltagande" i H. Oscarsson och S. Holmberg (Red.) *Väljarbeteende i Europaval* (s. 39 - 59). Göteborg: Göteborgs universitet

Oscarsson, Henrik, Holmberg, Sören. (2010) "Den goda valrörelsen" i H. Oscarsson och S. Holmberg (Red.) *Väljarbeteende i Europaval* (s. 19 - 39). Göteborg: Göteborgs Universitet

Oskarson, Maria. (2010) "Vi och dom", i H. Oscarsson och S. Holmberg (Red.) *Väljarbeteende i Europaval* (s. 81-101). Göteborg: Göteborgs Universitet

Persson, Mikael, Solevid, Maria & Öhrvall, Richard. (2013) *Voter turnout and political equality: Testing the 'law of dispersion' in a Swedish natural experiment*. Politics, (33:3): 172-184. Tillgänglig: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1111/1467-9256.12012>

Portos, Martín, Bosi, Lorenzo, Zamponi. (2020) *Life beyond the ballot box: the political participation and non-participation of electoral abstainers*. European Societies, (22:2): 231-265. Tillgänglig: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14616696.2019.1610785>

Schmitt, Hermann. (1999) "The architecture of EU Institutions and Citizen Participation" i E. Amnå (Red.) *Citizen participation in European Politics* (s.87 - 97) Stockholm: Statens Offentliga Utredningar

Schmitt, Hermann, Sanz, Alberto, Braun, Daniela & Teperoglou, Eftichia. (2020) *It All Happens At Once: Understanding Electoral Behaviour in Second-Order Elections*. Politics and Governance, (8:1): 6-18 Tillgänglig: <https://www.cogitatiopress.com/politicsandgovernance/article/download/2513/2513>

Schmitt, Thomassen. (1999) "In conclusion: Political Representation and Legitimacy in the European Union" i H. Schmitt och J. Thomassen (Red.) *Political Representation and Legitimacy in the European Union* (s.255-269). Oxford University Press

Schäfer, Constantin. (2017) *Euroscepticism and Abstention*. Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft, (11:1): 50-80. Tillgänglig: <https://link-springer-com.ezproxy.ub.gu.se/article/10.1007/s12286-017-0327-z>

Stockemer, Daniel. (2011) *Citizens' support for the European Union and participation in European Parliament elections*. *European Union Politics*, (13:1):26–46. Tillgänglig: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1465116511419870>

Söderlund, Peter, Wass, Hanna & Blais, André. (2011) *The impact of motivational and contextual factors on turnout in first- and second-order elections*. *Electoral Studies* (30): 680-699. Tillgänglig: <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0261379411000886?token=F7AEB465C9FFE6F9CF2D3908A5E76137BBC1B851C4B8E7429C9D58B0BF2116B9D1C48CDCDED2CB2D0CCC73BE8741C5CF>

Teorell, Jan, Westholm, Anders. (1999) ”Att bestämma sig för att vara med att bestämma: om varför vi röstar – och allt mindre” i E. Amnå (Red) *Valdeltagande i förändring* (s. 137 - 204). Stockholm: Statens offentliga utredningar

Valmyndigheten. (2019) *Allmänna val*. Hämtad 2020-11-09, tillgänglig: [<https://www.val.se/val-och-folkomrostningar/allmanna-val.html>]

Valmyndigheten. (2020) *Rösträtt och röstlängd*. Hämtad 2020-11-09, tillgänglig: [<https://www.val.se/att-rosta/vem-har-rostratt/rostratt-och-rostlangd.html>]

Valmyndigheten. (2020) *Valresultat 2019*. Hämtad 2020-11-11, tillgänglig: [<https://www.val.se/valresultat/europaparlamentet/2019/valresultat.html>]

Van der Eijk, Cees. (1999) ”Why Some People Vote and Others do not” I E. Amnå (Red.) *Citizen participation in European Politics* (s.13 - 55) Stockholm: Statens Offentliga Utredningar

Wahlgren, Lars. (2009) ”SPSS Steg för steg” Lund: Studentlitteratur

Weissenbilder, Marcus, Andersson, Ulrika (2020) *Stort svenskt stöd för EU men inte för ökad integration*. Stockholm: Svenska institutet för europapolitiska studier. Tillgänglig: https://sieps.se/globalassets/publikationer/2020/2020_9epa.pdf

Bilagor/Appendix

Tabell 7.1. Resultat från multikollienaritetstest på samtliga oberoende variabler.

	Politiskt intresse: EU	Förtroende: EU-parlamentet	I huvudsak för eller emot EU	Kunskap om EU
VIF-värde	1,306***	1,070***	1,013*	1,272

Källa: Europaparlamentsvalsundersökningen 2019, Valforskningsprogrammet. Göteborgs Universitet.

Kommentar: Multikollienaritetstest på samtliga oberoende variabler med VIF-värden. Signifikansnivåer:

***:p<0,001, **:p<0,01, *:p<0,05.

Tabell 7.2 Deskriptiv tabell över samtliga variabler i denna studie samt från Europaparlamentsvalsundersökningen 2019

Variabel i denna studie	Variabel från EUP-undersökningen 2019	Fråga i Undersökningen
Beroende		
Valdeltagande		
0 = Nej (2) 1 = Ja (1)	Q:7	<i>Röstade du i årets Europaparlamentsval?</i> 1. Ja 2. Nej
Oberoende		
Politiskt intresse		
0 = Inte intresserad (2,3) 1 = Intresserad (1)	Q:8	<i>Hur intresserad är du av politiska frågor som rör EU?</i> 1. Mycket intresserad 2. Ganska intresserad 3. Inte särskilt intresserad Inte alls intresserad
Förtroende: EU-parlamentet		
0 = Lågt förtroende (3,4) 1 = Högt förtroende (1,2) Missing = (5)	Q:11d	<i>Allmänt sett, hur stort förtroende har du för följande grupper och institutioner?</i> d)Europaparlamentet 1. Mycket stort förtroende 2. Ganska stort förtroende 3. Ganska litet förtroende 4. Mycket litet förtroende 5. Ingen uppfattning
Huvudsak för eller emot EU		
0 = Emot (2) 1 = För (1) Missing = (3)	Q:32	<i>Är du i huvudsak för eller emot det svenska medlemskapet i EU eller har du ingen bestämd åsikt i frågan?</i> 1. I huvudsak för det svenska medlemskapet i EU 2. I huvudsak emot det svenska medlemskapet i EU

		3. Ingen bestämd åsikt i frågan
Kunskap om EU		
0 = Inte goda (3,4) 1 = Goda (1,2)	Q:9	<i>Enligt din bedömning, hur goda är dina kunskaper om EU?</i> 1. Mycket goda 2. Ganska goda 3. Inte särskilt goda 4. Inte alls goda
Kontrollvariabler		
Ålder		
0 = 18-30 år 1 = 31-60 år 2 = 61-81 år	Q:60	<i>Vilket år är du född?</i> -
Kön		
0 = Kvinna (2) 1 = Man (1)	Q:59	<i>Är du:</i> 1. Man 2. Kvinna
Utbildning		
0 = ej fullgjord grundskola, grundskola (1,2) 1 = studier vid gymnasium, examen från gymnasium (3,4) 2 = eftergymnasial utbildning, studier vid högskola/universitet, examen från högskola/universitet och forskarutbildning (5,6,7,8)	Q:67	<i>Vilken är din högsta utbildningsnivå?</i> 1. Ej fullgjord grundskola (eller motsvarande obligatorisk skola) 2. Grundskola (eller motsvarande obligatorisk skola) 3. Studier vid gymnasium, folkhögskola (eller motsvarande) 4. Examen från gymnasium, folkhögskola (eller motsvarande) 5. Eftergymnasial utbildning, ej högskola/universitet 6. Studier vid högskola/universitet 7. Examen från högskola/universitet 8. Examen från/studier vid forskarutbildning
Civilstånd		
0 = Ensamstående (1,4) 1 = Samboende (2,3)	Q:65	<i>Vilket är ditt civilstånd?</i> 1. Ensamstående 2. Sambo 3. Gift/Partnerskap 4. Änkla/Änkling
Inkomst		
0 = 0-65 499 1 = 65 500-226 999 2 = 227 000-363 799 3 = 363 800-480 399 4 = 480 400-	Q:68	<i>Vilken är den ungefärliga sammanlagda årsinkomsten i kronor för samtliga personer i ditt hushåll före skatt (pension, studiemedel etc. ska räknas in).</i> 1. 100 000 eller mindre 2. 100 001 – 200 000 3. 200 001 – 300 000 4. 300 001 – 400 000

		5. 400 001 – 500 000 6. 500 001 – 600 000 7. 600 001 – 700 000 8. 700 001 – 800 000 9. 800 001 – 900 000 900 001 – 1000 000 10. 1 000 001 – 1 100 000 11. Mer än 1 100 000
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Källa: Europaparlamentsvalsundersökningen 2019, Valforskningsprogrammet. Göteborgs Universitet.

Kommentar: Deskriptiv tabell över samtliga variabler, hur de har kodats om samt frågan som respektive variabel baseras på.